

UCHWAŁA NR XXV / 318 / 04  
RADY MIEJSKIEJ W GOSTYNIU  
z dnia 28 maja 2004 roku

w sprawie odrzucenia zarzutu Pana ██████████, złożonego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym ( tekst jednolity Dz. U. z 1999 roku nr 15 poz. 139 ze zmianami ), w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. nr 80 poz. 717 ze zm.),

Rada Miejska w Gostyniu postanawia :

§ 1.

1.

Odrzucić zarzut Pana ██████████, złożony do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gostynia w rejonie ul. Nad Kanią, ul. Wolności i osiedla „Głogówko”, dotyczący ustaleń dla projektowanego terenu komunikacji oznaczonego w projekcie planu symbolem 8KD I.

2.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gostynia w rejonie ul. Nad Kanią, ul. Wolności i osiedla „Głogówko” został wyłożony do publicznego wglądu od 15 lipca do 12 sierpnia 2003 roku. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy Pan ██████████ w dniu 21 sierpnia 2003 roku złożył zarzut do ww. projektu planu. Zarzut spełnia wymagania formalne tj. został wniesiony na piśmie z zachowaniem 14 dniowego terminu złożenia zarzutu po upływie okresu wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego. W zarzucie Pan Majewski podważa zapis o odstąpieniu od realizacji odcinka drogi ozn. 8KD I.

Działki objęte w projekcie planu jednostką 2MN II, oznaczone wg ewidencji gruntów nr 3533, 3536 oraz działka nr 3534 ( po podziale geodezyjnym 3534/1 i 3534/2 ), stanowiąca własność Państwa ██████████ i ██████████, mają zapewnioną dostępność komunikacyjną od ulicy Czereśniowej. Nieruchomość Państwa Majewskich oraz działka nr 3533 przylegają od strony zachodniej, a działka nr 3536 od strony północno-zachodniej do projektowanej ulicy dojazdowej 8KD I. Ustalenia planu dopuszczają jednak odstąpienie od realizacji projektowanej ulicy ( na odcinku oznaczonym na rysunku planu i-j ) i przyjęcie jednego z wariantów tj.

1. budowa drogi pieszej na odcinku i-j, o min. szerokości 2,4 m (łączącej sięgacze),
2. włączenie północnego odcinka drogi - 8 KD I – do działek terenu oznaczonego – 2 MN II ( podział poprzez wydłużenie linii podziału na działki ),  
pod warunkiem zgody wszystkich właścicieli działek.

Pan ██████████ złożenie zarzutu uzasadnia założeniami opracowania pn. „Koncepcji zagospodarowania terenu – osiedle Głogówko, rejon ul. Czereśniowej”, która przewidywała dojazd do działki 3534 ( kupionej od Gminy Gostyń ), od strony północnej. Satysfakcjonujące dla składającego zarzut jest utrzymanie w projekcie planu ulicy dojazdowej 8KDI jako

ustalenia planu obowiązującego, bez możliwości odstąpienia od realizacji przedmiotowej drogi.

Koncepcja zagospodarowania terenu dla osiedla Głogówko rejonu ulicy Czereśniowej, sporządzona w roku 2000 określiła m. in. propozycje podziału na działki budowlane, zasady uzbrojenia oraz orientacyjne koszty przygotowania terenu do sprzedaży. Celem sporządzenia tej koncepcji było przede wszystkim prawidłowe przygotowanie gruntu gminnego do sprzedaży. Przedmiotowe opracowanie zakłada usytuowanie budynku na działce będącej własnością Państwa Majewskich od strony północnej, stąd dostępność komunikacyjna również określono od strony północnej.

W sporządzonym projekcie planu, po analizie stanu zagospodarowania ww. działek uznano, iż jest możliwe odstąpienie od realizacji planowanej drogi, stąd w § 20 ust. 7 tekstu planu zapisano możliwość rezygnacji z realizacji drogi pod warunkiem przyjęcia jednego z ww. wariantów rozwiązania. W związku z zarzutem proponuje się uszczegółowić zapis § 20 ust 7, dotyczący możliwości odstąpienia od realizacji projektowanej drogi tj. sformułowanie „...pod warunkiem zgody wszystkich właścicieli działek” zastąpić słowami „... na wspólny wniosek wszystkich właścicieli działek położonych przy drodze”.

Z uwagi na propozycję ww. zmiany oraz z uwagi na fakt, iż plan nie narzuca odstąpienia od realizacji drogi, a jedynie dopuszcza taką możliwość - zarzut w oparciu o art. 24 ust. 3 ww. ustawy odrzucono.

Rozpatrując zarzut Rada Miejska w Gostyniu uwzględniała przepisy ustawy z 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym m. in. art. 2 ust.1 według którego ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz art. 4 ust. 1, który stanowi iż, ww. czynności należą do zadań własnych gminy. Ponadto, uwzględniono przepis art. 10 ustawy, który określa zakres ustaleń planu.

#### § 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gostynia

#### § 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Wiceprzewodniczący Rady  
/-/Grzegorz Skorupski