

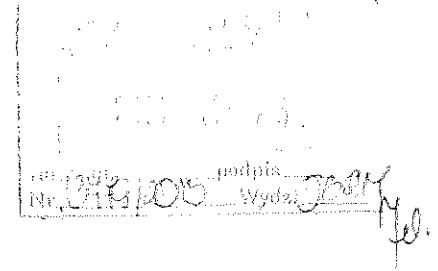


Poznań,

20 LIS. 2013

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.2.50.2013.22



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

wskazuję

iż uchwała Nr XXXI/463/13 Rady Miejskiej w Gostyniu z dnia 25 października 2013 r. w sprawie zmiany przebiegu ulic: Gawrony i Władysława Broniewskiego w miejscowości Gostyń została wydana z nieistotnym naruszeniem prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 25 października 2013 r. Rada Miejska w Gostyniu podjęła uchwałę w sprawie zmiany przebiegu ulic: Gawrony i Władysława Broniewskiego w miejscowości Gostyń. Uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 4 listopada 2013 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Nieistotne naruszenie prawa polega na wskazaniu w podstawie prawnej badanej Uchwały niewłaściwego przepisu prawnego.

Jako podstawę prawną Uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zmianami). Powołany przepis stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260), a także wznoszenia pomników. Przepis ten nie zawiera zatem upoważnienia dla rady gminy do podjęcia uchwały, której przedmiotem jest zmiana przebiegu ulic.

Powołanie w podstawie prawnej uchwały niewłaściwego przepisu prawnego zaliczane jest w doktrynie i orzecznictwie do kategorii uchybień wykazujących cechy nieistotnego naruszenia prawa – oczywiście przy założeniu, że istnieje przepis prawa umocowujący do jej podjęcia. Konstytucyjna zasada praworządności wyrażona w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wymaga bowiem, aby materia uregulowana aktem prawa miejscowego wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Także art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przyznaje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy jedynie na podstawie upoważnień ustawowych.

W toku badania legalności Uchwały organ nadzoru stwierdził, iż Rada posiada kompetencję do podjęcia przedmiotowej uchwały. Wynika ona z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.), zgodnie z którym: „Ustalenie przebiegu istniejących dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy.”

Stosownie do postanowień art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie: Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone w terminie 30 dni od jego doręczenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Płorek

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Gostyniu
2. Burmistrz Gostynia