

O G Ł O S Z E N I E

O W Y N I K U P O S T Ę P O W A N I A

O U D Z I E L E N I E Z A M Ó W I E N I A P U B L I C Z N E G O

na dostawy:

Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla jednostki Ochotniczej
Straży Pożarnej w Goli

Burmistrz Gostynia

w dniu 13 lipca 2020 roku

zawiadamia o unieważnieniu postępowania

Podstawa prawna:

Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

Uzasadnienie:

W dniu 25.06.2020 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Goli. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Wniosek o wyjaśnienie został złożony w terminie ustawowym, tj. do upływu połowy terminu wyznaczonego na składanie ofert. W takim przypadku Zamawiający ma obowiązek udzielić odpowiedzi niezwłocznie, czego w niniejszym postępowaniu nie uczynił.

Jednoznacznie należy wskazać, że Zamawiający uchybił obowiązkowi wynikającemu z ustawy, czym naruszył art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Zaniechanie dokonania czynności udzielenia wyjaśnień w szczególności mogło wpłynąć na ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców. W ocenie Zamawiającego, nie udzielając odpowiedzi, naruszył on art. 7 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i możliwość ograniczenia konkurencji. Należy zwrócić uwagę, że art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp odsyła do przesłanek unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 146 ust. 1 i 6 ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu podstawę unieważnienia stanowi uchybienie Zamawiającego w zakresie wykonania ustawowego obowiązku udzielenia wyjaśnień w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Taki stan faktyczny bez wątpienia należy zakwalifikować jako ewentualną przesłankę do unieważnienia umowy przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych:

„Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.” Ponadto wskazać należy, że dla uznania wady jako istotnej musi wystąpić związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia ważnej umowy. Jak potwierdza orzecznictwo wada musi mieć realny lub potencjalny wpływ na wynik postępowania (tak KIO w wyroku z dnia 27 kwietnia 2017 roku, sygn. akt KIO 752/17: *Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada postępowania to każda niedająca się usunąć wada skutkująca brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy (...)*) Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik. W takim przypadku musi więc wystąpić naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, tj. musi zaistnieć wada postępowania i dopiero ta wada ma skutkować niemożnością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Chodzi przy tym o to, aby nie była to jakakolwiek wada, ale wada na tyle istotna, iż niemożliwym staje się zawarcie ważnej umowy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego - „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Tryb postępowania:

Przetarg nieograniczony zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 1843 ze zm.)

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Grzegorz Skorupski