

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 27 kwietnia 2017 roku

w sprawie: opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia Gminy Gostyń za 2016 r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący: Zdzisław Drost

Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska

Danuta Szczepańska

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) i art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zmianami) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Gostyń sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia

opinię pozytywną .

UZASADNIENIE

I.

Przedmiotem badania, stanowiącym podstawę do wydania opinii było przedłożone roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gostyń za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Skład Orzekający zapoznał się z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi przedkładanymi Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przedłożone sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu Gminy za 2016 rok zawiera:

- dane dotyczące realizacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetowych w ujęciu tabelarycznym oraz w ujęciu opisowym. W tabeli przedstawiono realizację dochodów i wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z wykazaniem planowanych kwot, wykonania dochodów oraz stosunku procentowego wykonania planu,
- dane dotyczące dotacji, zadań inwestycyjnych finansowanych z budżetu oraz realizacji zadań i programów ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej,
- wykonanie dotacji i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej przekazanych ustawowo oraz realizowanych na podstawie porozumień organami jednostek samorządu terytorialnego.

II.

1. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że uchwalony w dniu 10 grudnia 2015 roku budżet Gminy na 2016 rok wraz z wprowadzonymi przez Radę oraz Burmistrza, w ciągu roku budżetowego, zmianami został wykonany następująco:

- dochody na poziomie 104.680.708,50 zł, tj. 101,47 % planu,
 - w tym dochody majątkowe na poziomie 4.365.984,16 zł, tj. 99,03% planu,
- wydatki na poziomie 99.239.497,80 zł, tj. 96,85 % planu,
 - w tym wydatki majątkowe na poziomie 13.925.746,59 zł, tj. 96,39 % planu
- dochody bieżące wykonano w kwocie 100.314.724,34 zł i wydatki bieżące w kwocie 85.313.751,21 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
- w wyniku tak zrealizowanego budżetu rok zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 5.441.210,70 zł, przy planowanej nadwyżce w kwocie 705.000,00 zł.
- przychody budżetu planowano w kwocie 3.306.064 zł z tytułu wolnych środków a wykonanie wynosi 4.746.110,19 zł, co stanowi 143,56 % planu.
- rozchody zrealizowano w kwocie 4.011.064 zł (100 % planu) i dotyczyły spłat kredytów i pożyczek (w „Sprawozdaniu” omówiono wielkość przychodów i rozchodów budżetu oraz stan zadłużenia na koniec roku budżetowego).

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r.

W Sprawozdaniu z wykonania budżetu wykazano zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016r., że zadłużenie Gminy z tytułu kredytów i pożyczek na koniec 2016 r. ogółem wyniosło 17.696.457 zł. Kwota ta stanowi 16,91% wykonanych dochodów budżetu Gminy.

2. W przedłożonym sprawozdaniu Burmistrz w części opisowej omówił poziom realizacji dochodów i wydatków oraz przyczyny występujących rozbieżności pomiędzy planem a wykonaniem (w tym również działania podejmowane w celu egzekucji zaległości oraz poziom wykonania i stopień zaawansowania poszczególnych zadań inwestycyjnych oraz projektów objętych także WPF).

Jednakże Skład Orzekający wskazuje, że w części dot. realizacji przedsięwzięć (str. 66-67) nie wykazano przedsięwzięć, dla których limit wydatków w 2016 roku wynosi 0,00 zł, ujętych w zał. Nr 2 do WPF w poz. 1.3.1.4, 1.3.1.5, 1.3.1.6, 1.3.2.4, 1.3.2.10, 1.3.2.13 i 1.3.2.15, a których okres realizacji obejmował również 2016 rok - niepełne wykonanie dyspozycji wynikającej z przepisu art. 269 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

3. Skład Orzekający stwierdził zgodność wykazanych w sprawozdaniu Burmistrza planowanych kwot z budżetem oraz poszczególnymi sprawozdaniami budżetowymi i informacjami dysponentów środków budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wydatki związane z zwalczaniem narkomanii i przeciwdziałaniem alkoholizmowi wykonano w kwocie 504.943,26 zł (rozdziały 85153 – „Zwalczanie narkomanii” oraz 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”) przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie 562.476,85 zł (rozdział 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” § 0480 – „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”).

Rozdział	Dochody [zł]		Rozdział	Wydatki [zł]	
	Plan	Wykonanie		Plan	Wykonanie
75618 (§ 0480)	520.000,00	562.476,85	85153	36.000,00	30.481,28
			85154	541.716,44	474.461,98
			Razem:	577.716,44	504.943,26

Stosownie do przepisu art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zmianami) dochody z opłat za zezwolenia wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programów o przeciwdziałaniu narkomanii i nie mogą być przeznaczane na inne cele. Niewykorzystane środki na wskazane wyżej cele winny zostać ujęte w planie wydatków kolejnego roku budżetowego.

5. Skład Orzekający nie stwierdził przekroczenia planowanych wydatków powyżej kwot określonych w budżecie. Jednakże analiza sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S wykazała, że w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wykonanie + zobowiązania (5+6)	przekroczenie (7-4)
1	2	3	4	5	6	7	8
750	75022	3030	271 100,00	268 911,36	22 550,00	291 461,36	20 361,36
750	75023	4410	42 500,00	40 555,17	1 956,46	42 511,63	11,63
750	75095	3030	114 336,00	112 296,00	9 528,00	121 824,00	7 488,00
750	75095	4410	13 000,00	12 677,76	3 169,44	15 847,20	2 847,20
900	90015	4260	747 006,00	724 373,51	24 118,20	748 491,71	1 485,71
900	90015	4270	95 904,00	81 889,84	23 436,37	105 326,21	9 422,21
900	90095	4260	46 800,00	44 315,90	4 431,48	48 747,38	1 947,38
926	92604	4260	701 745,00	690 433,20	54 964,22	745 397,42	43 652,42
Razem							87 215,91

W uchwale Nr XIII/168/15 z dnia 10 grudnia 2015 r. Rada:

- upoważniła Burmistrza do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych

jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok 2016,

- określiła sumę, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 3.000.000 zł.

W sprawozdaniu (str. 63) Burmistrz zawarł informację, że „zaciągnął zobowiązanie w ramach udzielonego uchwałą Nr XIII/168/15 Rady Miejskiej w Gostyniu z dnia 10 grudnia 2015 r. upoważnienia ponad ustalony plan”.

6. Ponadto Skład Orzekający wskazuje na wystąpienie następujących uchybień:

- a) Analiza wydatków budżetowych wykazała, że przekazanie środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) zrealizowano: w rozdz. 85203 w 98,42 %, w rozdz. 85211 w 91,63 %, w rozdz. 85212 w 90,92 %, w rozdz. 85219 w 98,25 %. W sprawozdaniu brak jest informacji odnośnie wykonania ww. wydatków poniżej planu.

(Z przepisu art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 800 ze zm.) wynika, że równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku. Odpisu należy dokonywać zgodnie z naliczeniem (plan) a planować kwoty do odpisu zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy. Nieprzekazanie pełnych kwot odpisu powoduje powstanie zobowiązań wymagalnych.

- b) W dz. 900 rozdz. 90015 § 4600 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” poniesione zostały” wydatki w kwocie 720,81 zł. W sprawozdaniu brak jest informacji odnośnie ww. wydatku.
- c) Przy opisie ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (str. 34) wykazano zwolnienia na podstawie uchwał Rady Miejskiej w kwocie 55.361 zł, podczas gdy suma wyszczególnionych niżej zwolnień (wg tytułów) wynosi 118.897 zł i taka kwota wykazana została w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016 (dz. 756, rozdz. 75616 § 0310; kol. 13).

d) Przy opisie wydatków bieżących:

- W rozdz. 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” (str. 47) wymieniono m.in. „dotację podmiotową z budżetu dla samorządowej instytucji kultury na prowadzenie działalności w świetlicach” (plan 65.000,00 zł, wykonanie 64.992,00 zł), podczas gdy z zestawienia wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz z uchwały budżetowej wynika, że ww. kwoty dotyczą dotacji celowej ujętej w § 2800 „Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych”.

- W rozdz. 92195 wskazano m.in. „zakup nagród” oraz w rozdz. 92695 „zakup nagród rzeczowych, pucharów” (str. 52). Analiza wydatków wykazała, że w ww. rozdziałach nie planowano (i nie wykonano) wydatków w § 4190 „Nagrody konkursowe”, w którym ujmować należy wydatki na nagrody dla osób fizycznych, osób prawnych lub innych jednostek organizacyjnych, w tym również zakup nagród rzeczowych.

III.

W ocenie Składu Orzekającego załączona do sprawozdania z wykonania budżetu informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku, jaki gmina posiada wraz ze zmianami od dnia złożenia poprzedniej informacji, jego wartość i sposób wykorzystywania oraz dochody z tego tytułu uzyskiwane. Jednakże Skład Orzekający wskazuje, że w informacji tej w części dot. dochodów z mienia w 2016 r. nie wykazano dochodów z tytułu wpływów z dywidend (dział 756, rozdział 75624 § 0740) w kwocie 859.258,95 zł wykazanych w sprawozdaniu z wykonania budżetu w zakresie dochodów (udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością zostały wykazane jako składnik majątku Gminy w informacji o stanie mienia).

Wobec powyższego Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

Zdzisław Drost

Pouczenie: *Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.*