

Gostyń, 28 wrzesień 2016 r.

RI.271.2.2016

Do wszystkich wykonawców

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 2164), przekazuję wyjaśnienia, w związku z otrzymanymi pytaniami do treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa skrzyżowania ul. Polnej z ul. Leszczyńską stanowiącą odcinek drogi krajowej nr 12 w Gostyniu**”.

Pytanie 1:

Prosimy o udostępnienie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej na ułożenie krawężnika i opornika kamiennego ?

Odpowiedź:

Szczegółowa Specyfikacja Techniczna na ułożenie krawężnika i opornika kamiennego została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 2:

Prosimy o podanie gdzie i w jakich promieniach należy ułożyć krawężniki/oporniki kamienne?

Odpowiedź:

Promienie łuków podano w projekcie.

Wyokrąglenia wysp rozdziału należy wykonać krawężnikiem kamiennym łukowym trapezowym o promieniu $R=1,0$ m.

Pytanie 3:

Prosimy o informacje czy kosztorysy należy wypełnić w formie szczegółowej. Czy uproszczonej dla poszczególnych branż.

Odpowiedź:

Kosztorys drogowy należy przedstawić w formie szczegółowej taka jaka została podana do przetargu a kosztorysy branży kanalizacyjnej, oświetlenia ulicznego i oznakowania drogowego można przedstawić w formie uproszczonej, takiej jaka została podana do przetargu.

Sprawę prowadzi: Paweł Sokołowski
Wydział: Rozwoju i Inwestycji
tel./e-mail: (065) 575 21 23

Pytanie 4:

Prosimy o udostępnienie porozumienia z Zarządcą drogi (GDDKiA).

Odpowiedź:

Na stronie internetowej Zamawiającego zostało udostępnione pełnomocnictwo dla Burmistrza Gostynia wydane przez GDDKiA w Poznaniu dotyczące realizacji inwestycji budowy skrzyżowania w pasie drogi krajowej nr 12.

Pytanie 5:

Czy Wykonawca będzie zwolniony z opłaty za zajęcie pasa drogowego (DK – 12).

Odpowiedź:

Wykonawca będzie zwolniony z opłaty za zajęcie pasa drogowego (DK – 12).

Pytanie 6:

Dot. montażu znaków aktywnych wraz z wykonaniem przyłącza – prosimy o udostępnienie projektu przyłącze zasilającego znaki.

Odpowiedź:

Znaki aktywne zasilane będą z kabla oświetlenia ulic.

Pytanie 7:

Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca przy wycenie branży energetycznej ma kierować się opisem technicznym czy przedmiarem robót. Zgodnie z załączonym opisem w ramach zadania do wykonania jest szafka oświetleniowa i złącze kablowo pomiarowe wraz z przyłączem natomiast przedmiar nie zawiera takiej pozycji. Jeśli Wykonawca ma dokonać wyceny zgodnie z opisem technicznym, to w której pozycji kosztorysu ująć koszt wykonania tych robót. Jeśli Wykonawca ma wycenić przyłącze ze złączem to prosimy o umieszczenie projektu.

Odpowiedź:

Wykonawca przy wycenie branży energetycznej winien kierować się przedmiarem robót.

Pytanie 8:

Prosimy o podanie okresu gwarancyjnego na oznakowanie poziome.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga 5 letniego okresu gwarancyjnego na oznakowanie poziome

Pytanie 9:

Prosimy podanie w jakiej formie należy przedstawić kosztorys drogowy, szczegółowej czy uproszczonej?

Jeśli w formie szczegółowej to prosimy o wyrażenie zgody na dokonywanie zmian w ślepych kosztorysie załączonym przez Zamawiającego w zakresie nakładów rzeczowych dla poszczególnych pozycji oraz zmian dotyczących podsumowań pozycji a konkretnie dodanie wierszy z wpisanymi cenami jednostkowymi i wartościami – w ślepych kosztorysie brak możliwości wpisania ceny jednostkowej i wartości dla poszczególnych pozycji co jest sprzeczne z zapisami pkt. XIV 4. SIWZ „Wykonawca określi cenę jednostkową oraz wartości netto dla wszystkich pozycji występujących w formularzu kosztorysu ofertowego.”

Odpowiedź:

Kosztorys drogowy należy przedstawić w formie szczegółowej takiej jaka została podana do przetargu.

Pytanie 10:

Czy w sytuacji, gdy Wykonawca zrealizuje część robót jeszcze w tym roku to Zamawiający przewiduje odbiór częściowy i zapłatę za wykonane roboty?

Odpowiedź:

Wykonawca nie przewiduje odbioru częściowego i zapłaty za wykonane roboty w tym roku.

Pytanie 11:

Dotyczy par. 5 projektu umowy.

Wnosimy o zmianę zapisu w pkt 1. par. 5 projektu umowy odnośnie terminu informowania Zamawiającego o konieczności wykonania robót dodatkowych. Obecny zapis mówi o 7 dniach. Prosimy o wydłużenie tego terminu do 14 dni.

Odpowiedź:

Wykonawca nie przewiduje zmiany zapisu w pkt 1. par. 5 odnośnie terminu informowania Zamawiającego o konieczności wykonania robót dodatkowych.

Pytanie 12:

Dotyczy par. 8 pkt 8. projektu umowy.

Prosimy o zmianę dotychczasowego zapisu poprzez dodanie na końcu zdania zapisu: "... lub w innym terminie uzasadnionym pod względem technicznym i obustronnie uzgodnionym. "

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę dotyczącą par. 8 pkt 8.

Pytanie 13:

Dotyczy par. 11 pkt 3 i 5 projektu umowy.

Wnosimy o skrócenie terminu na zgłaszanie przez Zamawiającego uwag do projektów umów o podwykonawstwo z 14 dni na 7 dni. Przyspieszy to znacznie przystąpienie do realizacji prac w sytuacji podzlecenia robót podwykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę dotyczącą par. 11 pkt 3 i 5 i skrócenie terminu na zgłaszanie przez Zamawiającego uwag do projektów umów o podwykonawstwo z 14 dni na 7 dni.

Pytanie 14:

Dotyczy par. 14 pkt. 1 ppkt. c) projektu umowy.

Zwracamy się o usunięcie ppkt. c) z pkt. 1 par. 14 odnośnie obowiązku przedstawiania harmonogramu rzeczowo-finansowego. Brak tego harmonogramu jest podstawą dla Zamawiającego do odstąpienia od umowy, a w pozostałej dokumentacji przetargowej brak jest precyzyjnych zapisów odnośnie harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie ppkt. c) z pkt. 1 par. 14 odnośnie obowiązku przedstawiania harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Pytanie 15:

Dotyczy D.04.07.01A, pkt.2.2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do AC22P asfaltu 35/50. Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w SST tj. WT2-2014 oraz pozwoleń na zwiększenie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłuży okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Wyrażamy zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50.

Pytanie 16:

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju mieszanki do mm-a na warstwę podbudowy. W przedmiarze podano AC22WMS, natomiast zgodnie z SST, opisem i przekrojami warstwę podbudowy należy wykonać z AC22P. Prosimy o wyjaśnienie.

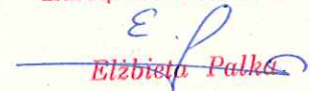
Odpowiedź:

Do warstwy podbudowy zasadniczej należy zastosować AC22WMS-35/50.

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zostanie przekazana wszystkim zainteresowanym, bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.biuletyn.gostyn.pl

Z poważaniem

ZASTĘPCA BURMISTRZA


Elżbieta Palka