

Gostyń, 25 marca 2016 r.

RI.271.2.2016

Do wszystkich wykonawców

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 2164), przekazuję wyjaśnienia, w związku z otrzymanymi pytaniami do treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa drogi od ul. Polnej do ul. Leszczyńskiej**”.

Pytanie 1:

Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie specyfikacji technicznej dot. rur DN 600, którymi należy wykonać przewiert sterowany oraz o sprecyzowanie, w którym miejscu należy wykonać dany przewiert o długości 20 m.

Odpowiedź:

Przewiert rurowciągiem tłocznym kanalizacji deszczowej należy wykonać w trzech miejscach (każdy po 10 m) w rurze ochronnej stalowej fi 600, tak jak określono na profilu podłużnym rurowciągu tłocznego. W poz.65 kosztorysu należy przyjąć 30 m.

Pytanie 2:

Wykonawca zwraca się z prośbą o załączenie profilu kanalizacji deszczowej tłocznej od przepompowni do studni D 56

Odpowiedź:

Na stronie Zamawiającego jest profil kolektora tłocznego.

Pytanie 3:

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie geokompozytów przeznaczonych do wzmacniania nawierzchni asfaltowej zgodnie ze Specyfikacją Techniczną D-05.03.26A ZABEZPIECZENIE GEOKOMPOZYTEM NAWIERZCHNI ASFALTOWEJ punkt 2.2. Zastosowanie geosiatki z włókna szklanego o wytrzymałości podanej w projekcie 200 kN/200 kN jest rozwiązaniem niestandardowym i znacznie droższym. Według Wykonawcy zastosowanie geokompozytów wskazanych w wyżej wymienionej ST w punkcie 2.2. jest rozwiązaniem optymalnym przy tego typu robotach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie geokompozytów.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie siatki szklanej przeznaczonej do wzmacniania nawierzchni asfaltowej o wytrzymałości 120/200 Kn?

Sprawę prowadzi: Paweł Sokółowski
Wydział: Rozwoju i Inwestycji
tel./e-mail: (065) 575 21 23

Odpowiedź:

Należy zastosować geosiatkę z włókna szklanego o wytrzymałości 120 kN/m.

Pytanie 5

W SIWZ zapisano że, w ofercie należy uwzględnić m. in. koszt wykonania oznakowania poziomego i pionowego zgodnie z opracowaną przez zamawiającego organizacją ruchu. Wobec powyższego prosimy o załączenie projektu odcelowej organizacji ruchu?

Odpowiedź:

Projekt organizacji ruchu, w tym oznakowania poziomego i pionowego, jest udostępniony na stronie Zamawiającego.

Pytanie 6

Prosimy o wskazanie lokalizacji przecisku (poz.65 kosztorys b. kanalizacyjnej) oraz materiału z jakiego ma być wykonana rura osłonowa fi 600 mm?

Odpowiedź:

Przewiert rurociągiem tłocznym kanalizacji deszczowej należy wykonać w trzech miejscach (każdy po 10 m) w rurze ochronnej stalowej fi 600, tak jak wskreślono na profilu podłużnym rurociągu tłocznego. W poz.65 kosztorysu należy przyjąć 30 m.

Pytanie 7

W kosztorysie b. kanalizacyjnej (poz.68) należy wycenić ułożenie łuków ciśnieniowych. Prosimy o doprecyzowanie pod jakim kątem należy przyjąć kształtki?

Odpowiedź:

Kształtki należy przyjąć pod takim kątem jak określono na projekcie, zgodnie ze sztuką budowlaną.

Pytanie 8

Dot. Projektu umowy § 13 pkt 1.

- a) Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za zwłokę w oddaniu przedmiotu umowy na wysokość 0,1% wartości przedmiotu umowy. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości przedmiotu umowy tj. około 20.000 zł), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

Odpowiedź:

Takie wartości są powszechnie stosowane w gminie i stanowi to normalną praktykę. Naliczenie kary może nastąpić wówczas, kiedy strona nie dotrzyma warunków umowy.

Pytanie 9

- b) Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za nieprzystąpienie przez Wykonawcę do odbiorów częściowych, lub odbioru końcowego na wysokość 0,1% za każdy dzień nieprzystąpienia przez Wykonawcę do odbiorów. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% za każdy dzień nieprzystąpienia tj. około 20.000 zł), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

Odpowiedź:

Takie wartości są powszechnie stosowane w gminie i stanowi to normalną praktykę. Naliczenie kary może nastąpić wówczas, kiedy strona nie dotrzyma warunków umowy.

Pytanie 10

W kosztorysie ofertowym drogowym w pozycji 69 występuje nawierzchnia chodnika z kostki o grubości 8 cm. W opisie technicznym oraz ST D. 05.03.23A ta sama kostka ma grubości 6 cm. Prosimy o podanie prawidłowej grubości nawierzchni kostki na chodniku oraz czy ma być ona sfazowana czy bezfazowa.

Odpowiedź:

Należy uwzględnić na nawierzchni chodnika kostkę sfazowaną o grubości 8 cm, tak jak określono w kosztorysie.

Pytanie 11

W SIWZ na str. 1 jest wymieniony zakres robót obejmujący przebudowę i budowę drogi o długości 1003 mb wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia drogowego w tym m. in.:

- budowę kanalizacji deszczowej na całej długości drogi na którą składa się kolektor deszczowy z rur PVC i żelbetowych, studzienki rewizyjne i ściekowe oraz przepompownia wód deszczowych (należy przyjąć 50 % wymianę gruntów).

W jaki sposób należy rozumieć zapis o 50 % wymiany gruntów i w których pozycjach kosztorysowych jest on ujęty ?

Odpowiedź:

Należy przyjąć 50% wymiany gruntów pod kanalizację deszczową.

Pytanie 12

W SIWZ jest zapis:

W ofercie należy uwzględnić ponadto: min

- koszt wykonania oznakowania poziomego i pionowego zgodnie z opracowaną przez Zamawiającego organizacją ruchu.

Prosimy o zamieszczenie projektu oznakowania poziomego i pionowego wraz z kosztorysem i informacją o rodzaju materiału na oznakowanie poziome oraz o wielkościach tablic i typie folii na oznakowanie pionowe.

Odpowiedź:

Projekt organizacji ruchu, w tym oznakowania poziomego i pionowego, jest udostępniony na stronie Zamawiającego.

Pytanie 13

Prosimy zamieszczenie pozwolenia na wycięcie drzew.

Odpowiedź:

Na stronie Zamawiającego jest decyzja ZRID. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskania zezwoleń na ich usunięcie.

Pytanie 14

W kosztorysie ofertowym pozycje nr 2 i 3 mówią o wycince drzew o średnicy do 15 cm i do 35 cm. W specyfikacji technicznej jest zapis że lipy mają średnice do 50 cm a topole do 60 cm. Prosimy o dodanie dodatkowych pozycji kosztorysowych na zwiększone średnice drzew do wycinki wraz z przedmiarem.

Odpowiedź:

Na stronie Zamawiającego udostępnia się dodatkowo pozycje kosztorysowe dot. wycinki drzew, które należy uwzględnić w ofercie.

Pytanie 15

Na jezdnię główną i podbudowę placu manewrowego mamy uziarnienie na podbudowę z kruszywa 0/63 mm, a na wjazdy i poszerzenie jezdni mamy uziarnienie 0/31,5 mm. Zastosowanie dwóch różnych frakcji kruszywa nie ma uzasadnienia logistycznego, ekonomicznego oraz technicznego. Prosimy o ujednoczenie uziarnienia kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie dla wszystkich podbudów z kruszywa łamanego.

Odpowiedź:

Podtrzymuje się przyjęte w projekcie i kosztorysach uziarnienie na podbudowę z kruszywa na wjazdy i poszerzenie jezdni.

Pytanie 16

Jakiego zakresu robót dotyczy ST D 05.03.01 Nawierzchnia z kostki kamiennej. Brak pozycji w kosztorysie.

Odpowiedź:

Nie przewiduje się na tym zadaniu kostki kamiennej.

Pytanie 17

W kosztorysie brak jest pozycji dotyczącej oznakowania poziomego. Natomiast załączono dokumentację ze ST D 07.01.01 Oznakowanie poziome – prosimy o wyjaśnienia i ewentualne dołożenie pozycji kosztorysowych do kosztorysu.

Odpowiedź:

Projekt organizacji ruchu, w tym oznakowania poziomego i pionowego, jest udostępniony na stronie Zamawiającego.

Pytanie 18

Prosimy o podanie okresu gwarancyjnego na oznakowanie poziome.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga 2- letniego okresu gwarancyjnego na oznakowanie poziome.

Pytanie 19

W kosztorysie brak jest pozycji dotyczącej oznakowania pionowego. Natomiast załączono dokumentację ze ST D 07.01.02 Oznakowanie pionowe – prosimy o wyjaśnienia i ewentualne dołożenie pozycji kosztorysowych do kosztorysu a także określenia wielkości znaków i typu folii.

Odpowiedź:

Projekt organizacji ruchu, w tym oznakowania poziomego i pionowego, jest udostępniony na stronie Zamawiającego.

Pytanie 20

Prosimy o zamieszczenie rysunków (plan sytuacyjny, przekroje normalne, przekroje poprzeczne) i szczegółowych informacji dotyczących lokalizacji (kilometraż, strona, miejsce) w którym znajdują się ściany oporowe z pozycji kosztorysowej nr 77 i 78. Oraz specyfikacji technicznej nr D 10.01.01 Mury oporowe.

Odpowiedź:

Na przekrojach normalnych i planie zagospodarowania wskazano miejsce lokalizacji i sposób zabudowy ścianek oporowych typu L.

km 0+ 036 – 0 +168 strona Prawa

km 0+384 – 0 +466 strona Prawa

Pytanie 21

Prosimy o zamieszczenie rysunków (plan sytuacyjny) z lokalizacją poręczy ochronnych pozycja koszt nr 73 oraz ST D 07.06.02 Urządzenia zabezpieczające ruch pieszych.

Odpowiedź:

Na przekrojach normalnych i planie zagospodarowania zlokalizowano poręcze ochronne

km 0+036 – 0+168 strona Prawa

km 0+384 – 0+466 strona Prawa

Pytanie 22

Prosimy o podanie prawidłowego rodzaju betonu na ławę pod obrzeże ponieważ na przekrojach normalnych jest to beton C 12/15 a w specyfikacji technicznej D 08.03.01 Betonowe obrzeża chodnikowe jest to beton C 8/10.

Odpowiedź:

Na ławę pod obrzeże należy przyjąć beton C12/15, tak jak w kosztorysie.

Pytanie 23

Dotyczy D.04.07.01A, pkt.2.2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do AC22P asfaltu 35/50, Proponowana zmiana jest zgodna z dokumentem przywołanym w SST, tj WT2-2014 i pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Można zastosować asfalt AC22P 35/50.

Pytanie 24

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia betonu asfaltowego na warstwę ścieralną. Zgodnie z projektem należy wbudować warstwę ścieralną z AC11S, zgodnie z SST - AC8S. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie nadmieniamy, że dla warstwy o grubości 6cm uzasadnione technologicznie jest zastosowanie AC11S.

Odpowiedź:

Należy zastosować mieszankę AC11S.

Pytanie 25

Prosimy o jednoznaczne określenie jaki materiał należy wycenić:

- W kosztorysie pozycją poz. 61 „Warstwa wzmacniająca grunt pod warstwy technologiczne z geowłókniny o szer 5,0 m = 2 423 m²
- ST D 05.03.26A Zabezpieczenie geokompozytem nawierzchni asfaltowej mówi: : Geokompozyt, stanowiący połączenie siatki z włókien mineralnych (np. poliestrowych, szklanych) z geowłókniną wytworzoną z włókien syntetycznych (polipropylenowych, polietylenowych lub poliestrowych) ciągłych wzmacnianych mechanicznie poprzez igłowanie, stabilizowanych przeciw promieniowaniu UV. Wytrzymałość na rozciąganie geokompozytu powinna wynosić dla dróg o kategorii ruchu KR1 do KR \geq 70kN/m. Wydłużenie przy zerwaniu wzdłuż pasma powinno wynosi \leq 3%.
- Przekroje normalne i opis techniczny mówią o geosiatce z włókna szklanego o wytrzymałości 200kN/200Kn
Prosimy o sprecyzowanie rodzaju materiału do wyceny.

Odpowiedź:

Należy zastosować geosiatkę z włókna szklanego o wytrzymałości 120kN/m.

Pytanie 26

Prosimy o potwierdzenie, że do ofert należy załączyć kosztorysy ofertowe w formie uproszczonej dla wszystkich branż.

Odpowiedź:

Do oferty należy dołączyć kosztorysy szczegółowe, wypełniając kosztorysy ślepe udostępnione na stronie Zamawiającego, zgodnie z opisem w SIWZ.

Pytanie 27:

Prosimy o wskazanie ilości materiału podlegającego rozbiórce, który należy przekazać Zamawiającemu.

Odpowiedź:

Ilość i rodzaj materiału podlegającego rozbiórce określona jest w kosztorysie drogowym.

Pytanie 28:

Prosimy o udostępnienie kosztorysu i formularzy ofert w wersji edytowalnej

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił na stronie kosztorysy w takiej wersji, w jakiej posiada.

Pytanie 29:

W celu przygotowania rzetelnej oferty prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o 7 dni.

Odpowiedź:

Przedłuża się termin składania ofert do **04.04.2016 r.**

Pytanie 30:

Dotyczy Projektu Umowy - § 2 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie za dzień rozpoczęcia wykonania przedmiotu umowy dzień przekazania Wykonawcy terenu budowy. Propozycja powyższej zmiany podyktowana jest tym, że dzień podpisania umowy może być innym dniem aniżeli dzień faktycznego przekazania terenu budowy Wykonawcy. W związku z powyższym pozostawienia treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej w jej dotychczasowym brzmieniu może spowodować skrócenie okresu, jaki ma Wykonawca na realizację inwestycji. Może dojść do sytuacji, w której z przyczyn niezależnych od Stron okres pomiędzy zawarciem umowy, a faktycznym przekazaniem terenu budowy będzie wynosił np. 14 dni, co znacznie utrudni potencjalnemu Wykonawcy zachowanie terminu wykonania przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Według Zamawiającego należy przyjąć, że przekazanie terenu budowy i rozpoczęcie realizacji zadania nastąpi w terminie do 3 dni od dnia podpisania umowy.

Pytanie 31:

Dotyczy Projektu Umowy - § 2 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę ww. jednostki redakcyjnej i dostosowanie jej brzmienia do okoliczności często występujących w toku realizacji inwestycji, niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego a przemawiających za koniecznością wydłużenia terminu końcowego pomimo iż nie mogą być one zaliczone w poczet sytuacji kwalifikowanych jako siła wyższa tj. w przypadku:

- wystąpienia niekorzystnych warunków meteorologicznych lub geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
 - wystąpienia nadzwyczajnych zjawisk przyrodniczych lub klęski żywiołowej mających wpływ na terminowe wykonanie umowy przez Wykonawcę,
 - wystąpienia konieczności wykonania robót uzupełniających,
 - innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.
 - konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.
- W przypadku braku zmiany ww. jednostki redakcyjnej prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż ww. podstawy będą stanowiły przesłankę do zmiany terminu umownego i mieszczą się w treści ww. jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź:

Powyższy zapis znajduje się w projekcie umowy. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, iż wyżej wymienione sytuacje, gdy powstaną, będą stanowiły przesłankę do zmiany terminu umowy.

Pytanie 32:

Dotyczy Projektu Umowy - § 4 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie obu stronom uprawnienia do zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w ust. 2, 3, 4 i 5. Pozostawianie przedmiotowej jednostki redakcyjnej w aktualnym brzmieniu powoduje, iż jedna strona stosunku prawnego ma pozycję uprzywilejowaną. Nie może dojść do sytuacji, w której tylko jedna strona stosunku prawnego w przypadku zmiany sposobu realizacji prac poniesie wszelkie koszty z niej wynikające. Mając powyższe na uwadze w ocenie Wykonawcy pozostawienie powyższej jednostki redakcyjnej w aktualnym brzmieniu stanowić będzie nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Powyższa propozycja zmiany nie może być wprowadzona przez Zamawiającego i nie stawia go w żaden sposób w pozycji uprzywilejowanej.

Pytanie 33:

Dotyczy Projektu Umowy - § 4 ust. 8

Prosimy Zamawiającego o wskazanie na jakiej podstawie będą kwalifikowane roboty zbędne bądź potwierdzenie, że wszelkie prace wykonane przez Wykonawcę zgodnie z przedmiotem opisu zamówienia lub zgodnie z zapisami umownymi nie będą uznane za zbędne.

Odpowiedź:

Inspektor Nadzoru będzie kwalifikował roboty, które mogą zostać uznane za zbędne w przedmiotowym zadaniu inwestycyjnym.

Pytanie 34:

Dotyczy Projektu Umowy - § 8 ust. 8

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź:

Termin został w umowie podany i wynosi pięć dni. Jest to podstawowy termin, który będzie miał na uwadze Zamawiający. Zamawiający w uzasadnionych przypadkach nie wyklucza jednak określenia innego terminu, jeśli będzie to wynikało z charakteru powstałych wad.

Pytanie 35:

Dotyczy Projektu Umowy - § 9 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu

Sprawę prowadzi: Paweł Sokolowski
Wydział: Rozwoju i Inwestycji
tel./e-mail: (065) 575 21 23

ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź:

Termin został określony i wynosi dwa tygodnie. Jest to podstawowy termin, który będzie miał na uwadze Zamawiający. Zamawiający w uzasadnionych przypadkach nie wyklucza jednak określenia innego terminu, jeśli będzie to wynikało z charakteru powstałych wad.

Pytanie 36:

Dotyczy Projektu Umowy - § 12 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w sposób rozszerzający tzn. nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkimi Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich który termin płatność jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienia zapisu w dotychczasowym brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej. Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych (art. 143 u.p.z.p) Zgodnie z ich treścią Wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie. Za powyższą zmianą przemawia również fakt, iż sam Zamawiający w kolejnym ustępie przyznając sobie uprawnienie do dokonania bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom wskazuje, że takie prawo przysługuje mu tylko względem wymagalnych wynagrodzeń.

Odpowiedź:

Zmienia się par. 12 ust. 1 umowy w ten sposób, iż w przypadku wykonania robót budowlanych przez podwykonawców warunkiem wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy jest udokumentowanie, że zapłacił on wymagalne wynagrodzenie, a pozostała treść tego punktu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 37:

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie możliwości nałożenia kary umownej przez Zamawiającego na Wykonawcę za nieprzystąpienie przez niego do odbiorów, ale tylko w sytuacji gdy powyższe nastąpiło z jego winy lub potwierdzenie, że w przypadku gdy Wykonawca nie przystąpił do odbiorów w wyniku okoliczności od niego niezależnych nie zostanie na niego nałożona kara umowna. Pozostawienie wskazanej jednostki redakcyjnej w aktualnym brzmieniu będzie stanowić w ocenie Wykonawcy nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje dotychczasowy zapis, albowiem w jego przekonaniu jego treść nie jest w żaden sposób nadużyciem stosunku prawnego mającego łączyć strony, a w szczególności nie jest pozycją dominującą.

Pytanie 38:

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 1 pkt. 4

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe zapłata jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Pytanie 39:

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 1 pkt. 5

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe nieprzedłożenie umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Pytanie 40:

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 1 pkt. 6

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe nieprzedłożenie umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Pytanie 41:

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 1 pkt. 7

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe zmiana umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź 38-41:

Dokonanie zmian w treści umowy w postulowanym zakresie nie jest uzasadnione.

Odnosnie opóźnienia kwalifikowanego (zwłoki) to występuje ono wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Tym samym nałożenie kar określonych w umowie w par. 13 ust. 1 pkt 4-7 jest zasadne.

Dłużnik odpowiedzialny jest bowiem za własne działanie i zaniechanie, jak również za działanie lub zaniechanie osób, z pomocą których zobowiązanie wykonuje, lub którym wykonanie zobowiązania powierza.

Pytanie 42:

Dotyczy Projektu Umowy - § 14 ust.1 pkt. 1 lit. b

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. Wykonawca bowiem odpowiada bowiem za wykonanie przedmiotu umowy w ściśle określonym terminie i za jego niedotrzymanie ponosi względem Zamawiającego stosowną odpowiedzialność w formie kary umownej. Po stronie Wykonawcy leży zatem wewnętrzna organizacja robót w taki sposób aby termin ostateczny został dotrzymany. Nierzadko zatem przerwa trwającą dłużej niż 10 dni będzie podyktowana wewnętrzną organizacją i w żaden sposób nie będzie godziła w interesy Zamawiającego – zapis kwestionowany stanowi zatem w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego.

Odpowiedź:

W par. 14. ust. 1 pkt 1 lit b zmienia się w projekcie umowy zapis: dotychczasowe 10 dni na dni 15, będące okresem ewentualnej przerwy w realizacji robót przez Wykonawcę bez podania uzasadnionej przyczyny. Zmieniony zapis uwzględni postulat Wykonawcy dot. możliwości planowania takiej organizacji robót, by termin ostateczny został dotrzymany.

Pytanie 43:

Dotyczy Projektu Umowy - § 14 ust. pkt. 1 pkt. 1 lit. c

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej, która w ocenie Wykonawcy stanowi wyraz zbyt wysokiego rygoryzmu Zamawiającego.

Odpowiedź:

Utrzymuje się zapis istniejący. Nie jest on przejawem żadnego rygoryzmu Zamawiającego, albowiem tak wyznaczony termin będzie nie krótszy niż 6 dni, a nadto możliwość odstąpienia może zaistnieć dopiero w terminie 21 dni od wyznaczonego terminu.

Pytanie 44:

Zwracamy się z prośbą o informację, w których miejscach należy zastosować rury PVC SN 12.

Odpowiedź:

Rury PVC SN 12 należy zastosować zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 45:

Zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający wymaga zastosowania koszy ze stali nierdzewnej w studzienkach kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Tak, kosze należy wykonać ze stali nierdzewnej.

Pytanie 46:

Zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający dopuści do zastosowania studnie kanalizacji deszczowej ze zwieńczeniem w formie zwężki, zamiast płyty nastudziennej.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie studni kanalizacji deszczowej ze zwieńczeniem w formie zwężki, zamiast płyty nastudziennej.

Pytanie 47:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia przejścia rurociągiem kanalizacyjnym pod gazociągami na rurze kanalizacji deszczowej należy zastosować rurę ochronną z PE DN 300 lub 400. Zwracamy się z prośbą o podanie ilości tego typu kolizji oraz uzupełnienie przedmiaru robót o w/w roboty i materiały.

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z dokumentacją i wiedzą techniczną. W pozycji 47.d.1 kosztorysu należy przyjąć 2 szt. przyłączy.

Pytanie 48:

Zwracamy się z prośbą o informację na czym będzie polegała przebudowa przyłącza gazowego wskazana w pozycji 47.d.1 kosztorysu kanalizacyjnego. Prosimy o załączenie rozwiązania technicznego.

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z dokumentacją i wiedzą techniczną. W pozycji 47.d.1 kosztorysu należy przyjąć 2 szt. przyłączy.

Pytanie 49:

Zwracamy się z prośbą o załączenie rysunku, bądź opis w jaki sposób należy wykonać kaskadowe połączenia studni kanalizacji deszczowej. Prosimy o podanie rozwiązania oraz materiałów (kształtek) jakie należy zastosować.

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z dokumentacją i wiedzą techniczną.

Pytanie 50:

Zwracamy się z prośbą o załączenie brakującego profilu podłużnego rurociągu tłocznego kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Na stronie Zamawiającego jest profil podłużny rurociągu tłocznego kanalizacji deszczowej.

Pytanie 51:

Zwracamy się z prośbą o wskazanie miejsca wykonania przewiertu rurociągiem tłocznym kanalizacji deszczowej (ok. 20mb).

Odpowiedź:

Sprawę prowadzi: Paweł Sokołowski
Wydział: Rozwoju i Inwestycji
tel./e-mail: (065) 575 21 23

Przewiert rurociągiem tłocznym kanalizacji deszczowej należy wykonać w trzech miejscach (każdy po 10,00 m), w rurze ochronnej stalowej \varnothing 600, tak jak wskreślono na profilu podłużnym rurociągu tłocznego. W poz. 65 kosztorysu należy przyjąć 30,00 m.

Pytanie 52:

Zwracamy się prośbą o informację, czy podczas realizacji Wykonawca będzie zobowiązany do uiszczania opłaty za zajęcie pasa drogowego (informacja w Specyfikacji Technicznej).

Odpowiedź:

Nie będzie opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Pytanie 53:

Czy wykonanie zasilania energetycznego przepompowni ścieków deszczowych zawiera się w zakresie Zadania. Jeśli tak zwracamy się z prośbą o załączenie projektu w/w zakresu, uzupełnienie przedmiarów robót oraz załączenie uzgodnień z zarządcą sieci.

Odpowiedź:

Zasilanie energetyczne do przepompowni nie zawiera się w zakresie zadania.

Pytanie 54:

Prosimy o potwierdzenie, iż po odbiorze koszty przeglądów i serwisowania przepompowni ścieków będą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Po odbiorze koszty przeglądów i serwisowania będą po stronie Zamawiającego.

Pytanie 55:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, które kratki ściekowe mają być zastosowane wg STT jest to kratka ściekowa żeliwna uchylna typu D400 wym. 630x420 mm natomiast wg. projektu wykonawczego ma to być kratka ściekowa żeliwna uchylna typu C250 z koszem osadczym.

Odpowiedź:

Wszystkie kratki ściekowe mają być typu D 400.

Pytanie 56:

Zwracamy się z prośbą w jakiej pozycji uwzględnić likwidację rowu?

Odpowiedź:

Likwidacja rowu nie występuje w tym zamówieniu.

Pytanie 57:

Zamawiający w punkcie 1.5.2.1 STWiORB nakłada na Wykonawcę obowiązek m. in. uzyskania decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami lub przedłożenia informacji o wytwarzanych odpadach powołując się na nieobowiązującą już ustawę o odpadach z 2001 roku. Natomiast 23 stycznia 2013 r. weszła w życie nowa ustawa z dnia

14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.), która zniósła obowiązek uzyskiwania decyzji zatwierdzającej odpadami czy też przedkładania organowi ochrony środowiska Informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobach gospodarowania wytwarzanymi odpadami. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do opracowania wymienionych dokumentów związanych z gospodarowaniem odpadami.

Odpowiedź:

Wykonawca zwolniony jest z opracowania ww. dokumentów. Jednakże Zamawiający wymaga segregowania odpadów i ich wywozu na zaplecze Wykonawcy przynajmniej raz w tygodniu.

Pytanie 58:

Prosimy o udostępnienie pozwolenia na budowę wraz z pozwoleniem na wycinkę lub ZRID.

Odpowiedź:

Na stronie internetowej Zamawiającego jest decyzja ZRID. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskania zezwoleń na ich usunięcie.

Pytanie 59:

Prosimy o udostępnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odpowiedź:

Na stronie Zamawiającego jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pytanie 60:

W związku z tym, że wycinka drzew i krzewów najprawdopodobniej zostanie wykonana w trakcie trwania okresu lęgowego ptaków (trwającego od 1 marca do 15 października) prosimy o informację czyim obowiązkiem będzie zapewnienie konsultacji ze specjalistą ornitologiem przed usunięciem drzew i krzewów.

Odpowiedź:

Nie będzie obowiązku Wykonawcy w zakresie zapewnienia konsultacji ze specjalistą ornitologiem.

Pytanie 61:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konieczności wstrzymania robót w związku ze stwierdzeniem zasiedlonych gniazd ptasich na drzewach przeznaczonych do usunięcia, do czasu uzyskania decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Zamawiający proporcjonalnie (do czasu zaistniałego przestoju) przesunie termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Nie zaistnieje taka sytuacja.

Pytanie 62:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie oceny równości podłużnej wykonanej warstwy ścieralnej z SMA przy użyciu Planografu?

Odpowiedź:

Ocena równości podłużnej winna być wykonana przy użyciu Planografu.

Pytanie 63:

Prosimy o potwierdzenie, iż przyjęty w STWIORB układ warstw: podłoża i istniejącej konstrukcji oraz nowej jest dostosowany do prognozowanego obciążenia ruchem, kategorii ruchu.

Odpowiedź:

Konstrukcja nawierzchni jest dostosowana do kategorii ruchu KR3.

Pytanie 64:

Prosimy o udostępnienie badań nośności, ugięć i układu warstw konstrukcyjnych istniejącej nawierzchni w całym przekroju istniejącej jezdni.

Odpowiedź:

Badania nośności, ugięć i układu warstw konstrukcyjnych istniejącej nawierzchni zostaną wykonane po rozpoczęciu robót. Jeżeli przyjęta w projekcie nawierzchnia jezdni okaże się nieodpowiednia w stosunku do wyników badań, to zostanie uzgodnione rozwiązanie tego problemu.

Pytanie 65:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej, geologiczno – inżynierskiej, profili odwiertów geotechnicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej dokumentację geotechniczną, geologiczno-inżynierską, profili odwiertów geotechnicznych.

Pytanie 66:

Prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie rodzaju geosyntetyku przewidzianego do wykonania robót wg SST W punkcie 1 Opisu Technicznego jest mowa o geosiatce z włókna szklanego o wytrzymałości 200kN/m w obu kierunkach, w tytule SST 05.03.26a o geokompozycie, zaś w punkcie 2 SST 05.03.26a jest opisany geokompozyt : „Wytrzymałość na rozciąganie geokompozytu powinna wynosić dla dróg o kategorii ruchu KR1 do KR \geq 70kN/m. Wydłużenie przy zerwaniu wzdłuż pasma powinno wynosić \leq 3%. Temperatura mięknięcia geokompozytu powinna być niższa od temperatury układania warstwy ścieralnej.” Z takiego opisu nie wynika do jakiej maksymalnie kategorii ruchu można stosować geokompozyt o wytrzymałości 70kN/m ani jaką ma mieć

wytrzymałość w kierunku prostopadłym. Zgodnie z Art. 29 PZP do obowiązków Zamawiającego należy opisanie przedmiotu zamówienia parametrami istotnymi funkcjonalnie w sposób jednoznaczny, szczegółowy i zapewniający zachowanie zasad wolnej konkurencji i swobodnego dostępu do rynku. Stąd bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych cech technicznych i jakościowych przedmiotu zamówienia publicznego, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie, lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy, zgodnie z art. 30 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Należy zastosować geosiatkę z włókna szklanego o wytrzymałości 120 kN/m.

Pytanie 67:

Prosimy o uzupełnienie punktów 5.4 oraz 6.2.7 SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_0 od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_0 jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$.

Odpowiedź:

Na podstawie wymogów zawartych w katalogu typowych Nawierzchni Podatnych i półsztywnych tablica 9.1. Typ A1 dla ruchu KR3 ustalamy dla podbudowy pomocniczej z kruszywa $E_2 \geq 160 \text{MPa}$ dla podłoża gruntowego wtórny moduł odkształcenia $E_2 \geq 100 \text{MPa}$ bez uzależnienia od I_0 i I_s .

Pytanie 68:

Prosimy o dostosowanie wymagań dla wtórnego modułu nośności z punktu 6.4.8 SST 04.04.02 do wymagań przywołanej PN-S 06102 (tablica 2 punkt 2.4.4). Zgodnie z tą tablicą powszechnie przyjętą praktyką dla podbudowy dla której wymagany jest wskaźnik nośności $W_{noś}$ co najmniej 60% wtórny moduł powinien wynosić co najmniej 120MPa.

Odpowiedź:

Wtórny moduł nośności dla poszczególnych warstw nawierzchni należy przyjąć na podstawie wymogów zawartych w katalogu typowych Nawierzchni Podatnych i półsztywnych tablica 9.1. Typ A1 dla ruchu KR3 dla podbudowy pomocniczej z kruszywa $E_2 \geq 160 \text{MPa}$ dla podłoża gruntowego wtórny moduł odkształcenia $E_2 \geq 100 \text{MPa}$ bez uzależnienia od I_0 i I_s .

Pytanie 69:

Prosimy o uzupełnienie punktu 2 SST 04.05.01 o zapis zgodny z punktem 2 SST 04.05.00 mówiącym o możliwości zastosowania różnych spoiw drogowych optymalnie dostosowanych do rodzaju i stanu gruntu oraz panujących w trakcie realizacji warunków.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga stosowania spoiw zgodnie z projektem.

Pytanie 70:

Sprawę prowadzi: Paweł Sokołowski
Wydział: Rozwoju i Inwestycji
tel./e-mail: (065) 575 21 23

Prosimy o dostosowanie wymagań Dokumentacji Projektowej w tym punkcie 2.3 SST 08.05.03a dotyczących prefabrykatów betonowych (w tym krawężników) do wymagań obowiązującej PN-EN 1340 „Krawężniki betonowe. Wymagania i metody badań”, oraz do wymagań zgodnych z ww. normą zawartych w punkcie 2 SST 08.01.01b.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, dla krawężników betonowych należy stosować normę PN-EN1340.

Pytanie 71:

Prosimy o wskazanie miejsca występowania nawierzchni z kostki kamiennej którą opisuje załączona do przetargu specyfikacja nr D.05.03.01.

Odpowiedź:

W przedmiotowym zamówieniu nie występuje kostka kamienna.

Pytanie 72:

W związku z zapisami SIWZ pkt. III „Roboty budowlane muszą być prowadzone przy zapewnieniu dostępu komunikacyjnego do istniejących nieruchomości” prosimy o podanie którymi drogami jest możliwe poprowadzenie objazdu dla istniejących nieruchomości oraz objazdu dla sprzętu technologicznego podczas realizacji zadania.

Odpowiedź:

W trakcie realizacji robót w ulicy Polnej prace drogowe należy prowadzić tak, żeby zapewnić dojazd do posesji. Nie ma możliwości poprowadzenia objazdu dla istniejących nieruchomości i tym samym nie ma możliwości zamknięcia ruchu lokalnego.

Pytanie 73:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na poprowadzenie objazdu dla istniejących nieruchomości oraz objazdu dla sprzętu technologicznego podczas realizacji zadania drogą od skrzyżowania ul. Emilii Plater i ul. Leszczyńskiej drogą wzdłuż DK12 do przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź:

Nie ma takiej możliwości, ponieważ nie ma takiego połączenia z ul. Polną.

Pytanie 74:

Prosimy o podanie miejsca odwozu, nadmiarów humusu i innych materiałów, które pozostają własnością Zamawiającego (płyty betonowe, kostka, znaki drogowe itp.) w celu skalkulowania kosztów z tym związanych.

Odpowiedź:

Miejsca odwozu nadmiarów ziemi i innych materiałów zostaną wskazane po przekazaniu terenu budowy. Do kalkulacji należy przyjąć odległości wskazane w kosztorysie.

Pytanie 75:

Prosimy o udostępnienie opracowanej przez Zamawiającego organizacji ruchu o której jest mowa w SIWZ pkt. III. celem skalkulowania kosztów jej realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni na stronie internetowej docelową organizację ruchu na budowanym odcinku drogi wraz z przedmiarem.

Pytanie 76:

Prosimy o doprecyzowanie grubości betonowej kostki brukowej na chodniku?

Odpowiedź:

Na chodniku należy przewidzieć kostkę betonową grubości 8 cm, tak jak w kosztorysie.

Pytanie 77:

Wnosimy o wykreślenie z STWiORB zapisów dotyczących ceny wykonania 1 m² trawnika dot. pielęgnacji posadzonych krzewów z uwagi na to, iż projekt nie obejmuje nasadzeń.

Odpowiedź:

W kosztorysie robot drogowych określono rozścielanie ziemi urodzajnej oraz obsianie trawą i tak należy przyjąć koszty.

Pytanie 78:

Wnosimy o ujednoczenie formularza kosztorysu na którym należy składać ofertę.

Odpowiedź:

Ofertę należy sporządzić na załączonych formularzach.

Pytanie 79:

Czy formularz na którym należy złożyć ofertę ma mieć formę uproszczoną czy szczegółową?

Odpowiedź:

Do oferty należy dołączyć kosztorysy szczegółowe, wypełniając kosztorysy ślepe udostępnione na stronie Zamawiającego, zgodnie z opisem SIWZ.

Pytanie 80:

Wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zinwentaryzował, uwzględnił i opisał w dokumentacji projektowej, w tym projekcie budowlanym i wykonawczym wszystkie sieci uzbrojenia terenu, w tym kolizje z sieciami uzbrojenia terenu jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji przedmiotu umowy oraz sposób ich usunięcia lub przeniesienia wynika z dokumentacji projektowej, w tym z projektów wykonawczych. W zw. z art. 29 i 31 upzp i art. 7 upzp zamawiający jest zobowiązany do należytego opisanie przedmiotu zamówienia. Przepisy prawa zamówień publicznych nie przewidują możliwości nakazania wykonania wykonawcy przedmiotu zamówienia, który nie został przez zamawiającego opisany w SIWZ w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający zinwentaryzował i uwzględnił wszystkie sieci uzbrojenia terenu.

Pytanie 81:

Sprawę prowadzi: Paweł Sokołowski
Wydział: Rozwoju i Inwestycji
tel./e-mail: (065) 575 21 23

Wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uwzględnił i opisał w projekcie budowlanym i wykonawczym warunki terenowe, w których wykonawca ma wykonać przedmiot umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnił i opisał w projekcie warunki terenowe, w których Wykonawca ma wykonać przedmiot umowy.

Pytanie 82:

W pkt. 1.5.4. Zgodność Robót z Dokumentacją Projektową i STWiORB Zamawiający wskazał, iż „Wykonawca ma obowiązek sprawdzić przekazaną Dokumentację Projektową oraz zgłosić wszystkie uwagi do ich zawartości w terminie 4 tygodni od otrzymania tych dokumentów. Wszystkie zgłoszenia braków, ewentualnych błędów, nieścisłości itp. Po tym terminie nie mogą skutkować opóźnieniem lub wstrzymaniem Robót. Działania takie będą uznawane za występujące z winy Wykonawcy Robót.” Wnosimy o potwierdzenie, iż obowiązek sprawdzenia dokumentacji w terminie 4 tygodni od daty jej przekazania, o którym mowa w pkt. 1.5.4. SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH dotyczy tylko i wyłącznie sprawdzenia tej dokumentacji w granicach należytej staranności wykonawcy robót budowlanych a nie projektanta (tj. bez w szczególności konieczności dokonywania jakichkolwiek dodatkowych badań, analiz, obliczeń czy pozyskiwania jakichkolwiek dodatkowych dokumentów czy wizji lokalnej). Wnosimy o potwierdzenie, iż tylko te błędy, braki, nieścisłości w dokumentacji które wykonawca robót budowlanych (a nie projektant) mógł wykryć przed rozpoczęciem robót budowlanych w granicach w/w należytej staranności będą obciążały wykonawcę. Nie jest dopuszczalna inna interpretacja tego zapisu. Na wykonawcę nie może zostać przerzucony obowiązek zweryfikowania dostarczonych przez Zamawiającego dokumentów wyjściowych do projektowania, w tym założeń przyjętych do obliczeń konstrukcji, sieci uzbrojenia terenu lub innych danych przed złożeniem oferty lub w terminie 4 tygodni od otrzymania tych dokumentów. W terminie 4 tygodnie od przekazania dokumentacji przez Zamawiającego jest to niemożliwe i nierealne, zwłaszcza, iż w tym terminie wykonawca może nawet nie przejąć terenu budowy. W tym miejscu należy odwołać się do racjonalności przepisów kodeksu cywilnego (art. 651 k.c.), w którym oczekuje się powiadomienia inwestora o błędach, wadach lub usterkach niezwłocznie ale od momentu ich wykrycia. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06.03.2013 r. (sygn. akt KIO 411/13), w którym Izba stwierdziła m.in., że: „Izba podziela powszechnie aprobowane poglądy dotyczące sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, iż to na zamawiającym ciąży obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami jej nienależytego sporządzenia. Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. Za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe, niedookreślone, których rzeczywista potrzeba wykonania jak i rozmiar uzależnione są od rezultatu podjętych przez wykonawcę czynności już na etapie realizacji, (...). Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 P.z.p. wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres robót - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert”

nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. (...). Postępowanie o zamówienie publiczne ma doprowadzić do wybrania najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wykonawcą gwarantującym jej należyte wykonanie przy uwzględnieniu zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p., a także w zgodności z przepisami tej ustawy. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. Działania zamawiającego winny mieć charakter prokonkurencyjny, jak stanowi art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p. Przedmiot zamówienia oznaczony, tak w SIWZ, jak i we wzorze umowy, powinien zostać dokładnie opisany. Powinien uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także na umożliwienie oszacowania ceny oferty, w stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia. Sposób i zakres opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane wyznacza art. 31 ust. 1 ustawy P.z.p., który bez żadnych nieudomówień stanowi, iż zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robot budowlanych. Zakres i formę dokumentacji projektowej wyznacza rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robot budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.). (...). Niewątpliwie z uwagi brzmienie art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p., który podaje że opisu przedmiotu zamówienia należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty - pozostawienie w tym zakresie dowolności, czy niejednoznaczności stanowi naruszenie wskazań tej normy. Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko, co do zakresu robot - wykonawca powinien otrzymać informacje i dokumenty, pozwalające na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. zamawiający ma obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji, a zgodnie z art. 29 ust. 2 tej ustawy zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, który powinno się interpretować w ten sposób, że opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich istotnych czynników wpływających na nią. (...).”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż obowiązek sprawdzenia dokumentacji w terminie 4 tygodni od daty jej przekazania, o którym mowa w pkt. 1.5.4. SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH, dotyczy tylko i wyłącznie sprawdzenia tej dokumentacji w granicach należytej staranności Wykonawcy robót budowlanych a nie projektanta.

Pytanie 83:

Sprawę prowadzi: Paweł Sokolowski
Wydział: Rozwoju i Inwestycji
tel./e-mail: (065) 575 21 23

W SIWZ występują niejasności oraz sprzeczności związane z terminem realizacji przedmiotu umowy i ewentualnym jej zakresem. W pkt 1.5.2.1. ppk. e) SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH jest mowa o obowiązku wykonania przez Wykonawcę wszelkiej innej dokumentacji nie wymienionej powyżej a koniecznej do wykonania robót w terenie nie później niż na 6 tygodni przed terminem rozpoczęcia robót. Zapis ten najprawdopodobniej został przekopiiowany z SWIZ na wykonanie zadania w ramach „projektuj i buduj” i nie jest adekwatny do niniejszego postępowania, wnosimy o jego wykreślenie. Wnosimy także o wskazanie terminu przekazania terenu budowy oraz terminu rozpoczęcia robót. W związku z faktem, iż zamawiający wskazał na krótki termin realizacji robót budowlanych nie jest możliwe wykonanie przedmiotu umowy w sytuacji gdy przed rozpoczęciem robót Wykonawca będzie zmuszony wykonywać dokumentację projektową o niesprecyzowanym zakresie i rozpocząć realizację robót dopiero w 6 tygodni po jej sporządzeniu. Ponadto, zapis ten nie jest zgodny z prawem zamówień publicznych. W przypadku gdy po stronie Wykonawcy leży sporządzenie dokumentacji projektowej, dla zakresu w którym Wykonawca obowiązany jest sporządzić taką dokumentację, Zamawiający powinien przedstawić Program Funkcjonalno – Użytkowy. Ponadto, w związku z wynagrodzeniem kosztorysowym, nie zostało sprecyzowane w jakiej pozycji kosztorysu ofertowego Wykonawca ma uwzględnić tak niesprecyzowany zakres przedmiotu umowy. Należy podkreślić iż w/w nieprecyzyjne zapisy co do zakresu wykonania dokumentacji, będą stanowiły o nieporównywalności ofert.

Odpowiedź:

Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonywania żadnych innych dokumentacji projektowych, poza tym co otrzyma od Zamawiającego. Termin podpisania umowy jest tożsamy z terminem przekazania terenu budowy oraz terminem rozpoczęcia robót, tak jak określono w SIWZ.

Pytanie 84:

W pkt. 1.5.10. Ochrona własności publicznej i prywatnej SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH zapisano, iż „Wykonawca zobowiązany jest umieścić w swoim harmonogramie rezerwę czasową dla wszelkiego rodzaju Robót, które mają być wykonane w zakresie przełożenia instalacji i urządzeń podziemnych na Terenie Budowy i powiadomić Inżyniera i władze lokalne o zamiarze rozpoczęcia Robót.”. Wnosimy o potwierdzenie, iż obowiązek zagwarantowania rezerwy czasowej na wykonanie w/w robót dotyczy tylko i wyłącznie Robót których wykonanie wynika z rysunków i projektów zawartych w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Potwierdza się obowiązek zagwarantowania rezerwy czasowej na wykonanie robót objętych przedmiotem zamówienia.

Pytanie 85:

W pkt. 1.5.10. Ochrona własności publicznej i prywatnej SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH zapisano, iż „Wykonawca przed rozpoczęciem robót jest zobowiązany do zainwentaryzowania przebudowywanej sieci oraz do sprawdzenia zgodności z mapą do celów projektowych i uzgodnieniem ZUD. W przypadku rozbieżności Wykonawca jest zobowiązany do wykonania projektu przebudowy sieci (sieci

znajdują się w innych miejscach niż wskazane na mapie) oraz do jego uzgodnienia i wykonania przebudowy (lub zabezpieczenia)”. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż przed rozpoczęciem robót wykonawca nie będzie miał możliwości wykonania tego zadania. Jest to zadanie, którego wykonanie zgodnie z art. 29 upzp leży w gestii Zamawiającego (i projektanta). Wprowadzenie obowiązku projektowania przez Wykonawcę nie pozwala de facto oszacować czasu niezbędnego na wykonanie robót budowlanych. Ewentualnie wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku konieczności zaprojektowania wykonania projektu przebudowy sieci Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie za projektowanie, roboty dodatkowe oraz termin realizacji przedmiotu umowy zostanie odpowiednio przedłużony.

Odpowiedź:

Potwierdza się, że w przypadku konieczności wykonania projektu przebudowy sieci Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie a termin realizacji umowy może zostać odpowiednio przedłużony.

Pytanie 86:

Wnosimy o wykreślenie obowiązku ponoszenia przez Wykonawcę kosztów nadzoru archeologicznego z uwagi na niemożliwość do określenia na etapie oferowania zakresu obowiązków z tym związanych.

Odpowiedź:

Podtrzymuje się obowiązek ponoszenia przez Wykonawcę kosztów nadzoru archeologicznego, ponieważ można je określić. W przypadku odkrycia obiektów archeologicznych podczas prac budowlanych, gdy zajdzie potrzeba określenia zakresu badań interwencyjnych i wykonania prac archeologicznych, wówczas zostanie określony ich zakres oraz koszty jako wynagrodzenie dodatkowe.

Pytanie 87:

Wnosimy o potwierdzenie, iż wszystkie czynności związane z ochroną saperską i oczyszczeniem terenu budowy, będą stanowiły roboty dodatkowe.

Odpowiedź:

Wykonawca nie będzie ponosił kosztów związanych z ochroną saperską i oczyszczeniem terenu budowy.

Pytanie 88:

Wnosimy o wykreślenie pkt. 1.5.18. Nadzór przyrodniczy STWIORB gdyż dotyczy on obowiązków jakie inwestor powinien wykonać przed rozpoczęciem projektowania inwestycji, przed uzyskaniem odpowiednich decyzji oraz przed ustaleniem harmonogramu robót.

Odpowiedź:

Nadzór przyrodniczy nie jest objęty przedmiotowym zamówieniem.

Pytanie 89:

SSTD.04.04.00 i D.04.04.02 przygotowana jest w oparciu o wycofanie i nieaktualne normy. Proszę o informację czy Wykonawca będzie mógł zastosować kruszywo o uziarnieniu spełniającym obecnie obowiązujące wymagania normy PN-EN 13242?

Odpowiedź:

Tak, należy zastosować kruszywo o uziarnieniu spełniającym obecnie obowiązujące wymagania normy PN-EN 13242.

Pytanie 90:

W ślepych kosztorysie są braki wielu istotnych pozycji:

5x4x0,5-15m

5x4x0,4-98m

5x4x0,4-90m

5x4x0,4-38m

Brak pozycji dla kanalizacji teletechnicznej:

RHDPE 110/6,3 – 51 m x 2 - 102m

RHDPE 110/6,3 – 170 m

RHDPE 110/6,3 – 239 m

Rura stalowa 133/4 – 2x5m – 10m

Rura dwudzielna A120 PS 58m+39m+60m+37m – 204 m

RHDPE 32/2,9 – 125 m

Odpowiedź:

Kosztorys ślepy jest poprawny i uwzględnia zakres prac branży telekomunikacyjnej objętej zamówieniem. Nie uwzględnia się prac dotyczących nawiazania z ul. Leszczyńską, ponieważ zakres zadania tego dotyczy. W przypadku konieczności wykonania większego zakresu niż określa kosztorys, to będą to roboty dodatkowe objęte dodatkowym wynagrodzeniem.

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zostanie przekazana wszystkim zainteresowanym, bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.biuletyn.gostyn.pl

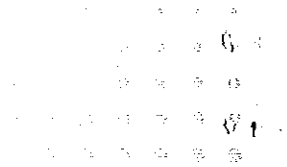
Z poważaniem

Z. U. P. BURMISTRZA
mgr inż. Henryk Szadzki
NACZELNIK OZBI
Rozwoju i Inwestycji



Urząd Miejski
w Gostyniu

Rynek 2 | 63-800 Gostyń
tel. 65 575 21 10 | fax 65 575 21 42
www.gostyn.pl | um@gostyn.pl



Sprawę prowadzi: Paweł Sokołowski
Wydział: Rozwoju i Inwestycji
tel./e-mail: (065) 575 21 23



NIP 696 175 03 43
Konto: BZ WBK S.A. 51 1090 1258 0000 0000 2501 38 64

Uwaga: papier
pochodzi z recyklingu

