

Zarządzenie nr 159 / 03
Burmistrza Gostynia
z dnia 25 września 2003 roku

w sprawie rozstrzygnięcia zarzutu i protestu złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 1999 roku nr 15 poz. 139 ze zmianami), w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717),

Burmistrz Gostynia zarządza :

§ 1.

Rozstrzygnąć protest i zarzut Państwa [REDAKTOWANE], złożone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gostynia w rejonie ul. Nad Kanią, ul. Wolności i osiedla Głogówko, w sposób następujący :

1. uwzględnić zarzut dotyczący przeznaczenia części działki nr 3441 pod pas drogowy ul. Jagodowej (6KDI)
2. uwzględnić protest dotyczący :
 - 1) projektowanej drogi dojazdowej (6KDI)- łączącej ul. Jagodową z ul. Brzaskwiniową
 - 2) przeznaczenia gruntu gminnego pod drobne usługi i handel (UH)
 - 3) projektowanej drogi dojazdowej (4KDI) – łączącej ul. Czereśniową z projektowaną drogą lokalną (KL)

Uzasadnienie

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gostynia w rejonie ul. Nad Kanią , ul. Wolności i osiedla „Głogówko” został wyłożony do publicznego wglądu od 15 lipca do 12 sierpnia 2003 roku. Państwo [REDAKTOWANE] w dniu 26 sierpnia 2003 roku złożyli zarzut i protest do ww. projektu planu. Zarzut i protest spełniają wymagania formalne tj. zostały wniesione na piśmie z zachowaniem 14 dniowego terminu złożenia zarzutu i protestu po upływie okresu wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.

Ad. 1.

W projekcie planu zaprojektowano przedłużenie ulicy Jagodowej , w celu połączenia jej z ul. Brzaskwiniową – ozn. na rysunku planu 6KDI, co wiąże się z zajęciem pasa gruntu o szerokości ok. 2 m stanowiącego działkę nr 3441, będącą własnością Państwa [REDAKTOWANE]. Składający zarzut, przedmiotowy grunt zagospodarowali i stąd uznają ustalenia projektu planu jako zagrażające ich prawu własności.

Celem powyższego rozwiązania była poprawa obsługi komunikacyjnej osiedla, jednak z uwagi na złożony zarzut oraz negację rozwiązania komunikacyjnego polegającego na połączeniu ul. Jagodowej z Brzaskwiniową przez większość mieszkańców osiedla „Głogówko „, zdecydowano o rezygnacji z powyższej propozycji połączenia ul. Jagodowej z ul. Brzaskwiniową. Zarzut zostaje więc uwzględniony, co skutkuje zamknięciem ul. Jagodowej placem do zawracania nie obejmującym działki nr 3441.

Ad. 2. 1)

Państwo ██████████ złożyli także protest dotyczący połączenia ul. Jagodowej z ul. Brzaskwiniową. W uzasadnieniu protestu wskazują, iż mieszkańcy osiedla korzystali z przejazdu pomiędzy ul. Jagodową i Brzaskwiniową tylko w czasie prowadzenia prac budowlanych, a obecnie nie jest on wykorzystywany. Ponadto wnoszący protest wskazują, iż ruch kołowy na projektowanej ulicy spowodowałby niebezpieczeństwo osuwania się gruntu w kierunku zabudowanych działek przy ul. Jagodowej. Jak wskazano w pkt Ad.1 celem połączenia ul. Jagodowej z ul. Brzaskwiniową była poprawa komunikacji na terenie osiedla – „Głogówko”. Powyższy protest uwzględniono z uwagi na negację wyrażoną przez większość mieszkańców osiedla „Głogówko” - co skutkuje wykreśleniem z projektu planu przedłużenia ulicy Jagodowej i przeznaczenia tego obszaru pod zieleń z prawem realizacji ścieżki pieszo-rowerowej

Ad. 2. 2)

Na obszarze działek oznaczonych wg ewidencji gruntów nr od 3289 do 3294 i nr 3295/6, stanowiących własność gminy Gostyń zaprojektowano tereny dla lokalizacji drobnych usług i handlu. Państwo ██████████ w dniu 26 sierpnia złożyli zarówno zarzut jak i protest odnoszący się do ww. przeznaczenia terenu gminnego. Uznając, iż w piśmie określonym jako zarzut, nie wykazano naruszenia interesu prawnego, a jedynie wskazano na możliwość naruszenia interesu faktycznego, złożone pismo w zakresie dotyczącym wykreślenia z planu drobnych usług i handlu – potraktowano jako protest. Wnoszący protest stwierdzają, iż ewentualna zabudowa handlowo-usługowa przypuszczalnie zakłóci spokój i kameralność posesji oraz pogorszy walory krajobrazowe niżej położonej części osiedla.

Obiekty, które mogłyby powstać zgodnie z przeznaczeniem w projekcie planu, służyłyby zaspakajaniu podstawowych (pozostających w zasięgu dojścia pieszego) usług. Nie uznając słuszności przedstawionych argumentów – protest uwzględniono z uwagi na dezaprobatę wyrażoną przez większość mieszkańców osiedla „Głogówko” - co skutkuje wykreśleniem z projektu planu terenu drobnych usług i handlu i przeznaczeniem tego obszaru pod zieleń.

Ad. 2. 3)

Projekt planu przewiduje połączenie ul. Czereśniowej z nowo projektowaną drogą lokalną, co stanowiłoby drogę dojazdową oznaczona na rysunku planu symbolem 4KDI. Przedstawiona propozycja stanowi logiczne podłączenie osiedla „Głogówko” do drogi zewnętrznej. Wnoszący protest, uważają, iż budowa dodatkowej drogi obniży komfort życia i bezpieczeństwo mieszkańców.

Zrealizowanie tej propozycji komunikacyjnej i drogi lokalnej zdaniem projektantów planu ułatwiłoby poruszanie się zarówno wewnątrz osiedla jak i poza nim. Uznając słuszność proponowanego rozwiązania układu komunikacyjnego, złożony protest uwzględniono z uwagi na brak akceptacji właścicieli gruntu przeznaczonego pod drogę jak i powszechną negację mieszkańców „Głogówka”, co skutkuje wykreśleniem z projektu planu projektowanej drogi dojazdowej, łączącej ulicę Czereśniową z nowo projektowaną drogą lokalną i przeznaczenie tego obszaru pod uprawy rolne.

§ 2.

Wykonanie zarządzenia powierza się kierownikowi Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Burmistrz
/-/Jerzy Woźniakowski

